

അവസാനത്തിൽ "the State will wither away". സ്റ്റേറ്റില്ലാത്ത ഒരു സങ്കല്പത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ആ സങ്കല്പം ഇപ്പോൾ നടപ്പാക്കാൻ സാധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ട് ജനാധിപത്യമെന്നു പറയുന്നത് ആരെയും ആരും നിയന്ത്രിക്കാത്ത, അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റില്ലാത്ത ഒരു പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്കു പോകുക കേവലം സാങ്കല്പികമാണ്. പ്രായോഗികമായി അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരെ വച്ചുകൊണ്ടുവേണം മുന്നോട്ടു പോകാൻ. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററുടെ നിങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ച അവകാശങ്ങൾ ആറുമാസമായി ചുരുക്കിവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആ ബിൽ അംഗീകരിക്കണം. ഇത് യൂനാനിമസായി അംഗീകരിക്കുന്നത് നമുക്കൊരു മാതൃകയായിരിക്കുമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ഈ ബിൽ ഐക്യകണ്ഠേന അംഗീകരിക്കണം.

IX. അറിയിപ്പ്

പുതിയ സഹസ്രാബ്ദത്തെ വരവേൽക്കുന്നതിനായി കേരളനിയമസഭയുടെ പ്രത്യേക സമ്മേളനം

മി. സ്പീക്കർ : ഓർഡർ, ഓർഡർ, ഒരു പ്രധാന അറിയിപ്പ്. 1999 ഡിസംബർ 28-ാം തീയതി വൈകുന്നേരം നാലു മണിക്ക് പുതിയ സഹസ്രാബ്ദത്തെ വരവേൽക്കുന്നതിനായി കേരള നിയമസഭയുടെ ഒരു പ്രത്യേക സമ്മേളനം ചേരുന്നതാണ്. അതിനുമുമ്പ് വൈകുന്നേരം മൂന്നുമണിക്ക് 10-ാം കേരള നിയമസഭയിലെ അംഗങ്ങളുടെ ഒരു ഗ്രൂപ്പ് ഫോട്ടോ നിയമസഭാ കോപ്പക്സിൽ വെച്ച് എടുക്കുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, ഞാൻ ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിക്കുകയാണ്. ബഹുമാന്യനായ എൻ. അനിരുദ്ധൻ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഇന്നലെ നിയമസഭയിൽ ഞാൻ സംസാരിച്ച സമയത്ത് എക്സാമിനേഷൻ ബോർഡിനെക്കുറിച്ച് ആക്ഷേപമുണ്ടായിട്ടു എന്നും ആ പ്രശ്നത്തെച്ചൊല്ലി ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചുവെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. അത് വാസ്തവവിരുദ്ധമാണ്. ഞാൻ സംസാരിച്ചപ്പോൾ എക്സാമിനേഷൻ ബോർഡിനെ പരിപൂർണ്ണമായി സ്വാഗതം ചെയ്ത ഒരു വ്യക്തിയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : ഇന്നലെ ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചത് എക്സാമിനേഷൻ ബോർഡിനെക്കുറിച്ചല്ല. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനെക്കുറിച്ചാണ് അത് ചെയർ അനൗൺസ് ചെയ്യുകയാണ്.

നിയമനിർമ്മാണ കാര്യം (തുടർച്ച)

വിദ്യാർത്ഥികളെയും സഹകരണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ) : സർ, ഇവിടെ ഈ ബില്ലിൽ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഉള്ളടക്കത്തോട് സമ്മിശ്ര പ്രതികരണത്തോടുകൂടിയുള്ള അഭിപ്രായ പ്രകടനങ്ങളാണ് ഉയർന്നുവന്നിട്ടുള്ളത്. ആ അഭിപ്രായ പ്രകടനങ്ങൾ ഏതളവുവരെ എപ്രകാരം ഈ ബിൽ കുറ്റമറ്റതാക്കിത്തീർക്കാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളത് ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസ് ചർച്ച ചെയ്യുന്ന ഘട്ടത്തിൽ പരിശോധിക്കപ്പെടുന്നതാണ്. രണ്ടുമൂന്ന് പ്രശ്നങ്ങളാണ് ഉത്ഭവിച്ചതായി കേന്ദ്രീകരിച്ചുകൊണ്ടും ബില്ലിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ നിന്നും മാറി വിമർശനാത്മകമായി സമീപിച്ചുകൊണ്ടും ഉയർന്നുവന്നിട്ടുള്ളതിൽ കാതലായിട്ടുള്ളത്. അതു സംബന്ധിച്ചുള്ള മറുപടിയാണ് ഞാനുദ്ദേശിക്കുന്ന

ത്. അതിലൊന്ന്, രജിസ്ട്രാർ പരമാധികാരിയായി, എന്റെ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തിയുടെ ഭാഷ കടമെടുത്താൽ രാക്ഷസ സ്വഭാവത്തോടുകൂടി അധികാരം കൊടുക്കുന്നു എന്ന നിലയിലേയ്ക്കുള്ളതാണ്. അതാണ് ചർച്ചയിലുടനീളമുള്ള വിമർശനത്തിന്റെ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട പോയിന്റ്. ഈ ബിൽ സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ചാൽ 1969-ലെ സഹകരണ നിയമവും ഈ ഭേദഗതി നിയമവും തമ്മിൽ നോക്കുമ്പോൾ രജിസ്ട്രാർക്ക് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന വിപുലമായ അധികാരം ഇപ്പോൾ എടുത്തു കളഞ്ഞിരിക്കുന്നതായി കാണാം. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ വരുന്നതോടുകൂടി പൂർണ്ണമായി രജിസ്ട്രാറുടെ കൺട്രോളിലായിരുന്ന സഹകരണസംഘങ്ങളിലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് മാറ്റുകയാണ്. രജിസ്ട്രാറുടെ അധികാരത്തിന്റെ ഒരു കേന്ദ്ര പോയിന്റ് ആയിരുന്നു. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ എന്തുകൊണ്ട് വേണമെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് ഇന്നലെ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച സന്ദർഭത്തിൽ ഞാൻ വിശദീകരിച്ചു. സുതാര്യവും, പരാതിരഹിതവും, ജനാധിപത്യപരവും, നിഷ്പക്ഷവുമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുകയെന്നുള്ളത് ഉറപ്പുവരുത്താനാണ്. അതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ദീർഘകാലത്തെ അഭിപ്രായങ്ങളും അനുഭവങ്ങളും വെച്ചുകൊണ്ട് ഓരോരുത്തർക്കും അവരവരുടെ വീക്ഷണത്തിനനുസരിച്ച് ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ പറ്റുകയില്ല. ഞാൻ കൂടുതൽ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. രണ്ടാമത്തേത് രജിസ്ട്രാറുടെ പൂർണ്ണമായ കൺട്രോളിലായിരുന്ന ആഡിറ്റിംഗ്, ഈ കേരളത്തിലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ധനപരമായ പരിശോധനയുടെ പൂർണ്ണ ചുക്കാൻ രജിസ്ട്രാറുടെ കൺട്രോളിൽ കൂടിയിരിക്കുന്നു. അത് എടുത്ത് കളഞ്ഞു. പ്രത്യേക ആഡിറ്റിംഗ് ഡയറക്ടറെ നിയോഗിക്കുകയും ചെയ്തു. ആർബിട്രേഷൻ കോടതി ബില്ലിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ രജിസ്ട്രാറുടെ കൈയിലിരുന്നത് കോടതിക്ക് വിടുകയാണ്. അപ്പോൾ രജിസ്ട്രാറുടെ കൈയിലുണ്ടായിരുന്ന നോൺ മോണിറ്ററിംഗ്, ധനപരമായി ആഡിറ്റിംഗ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നതിന്റെ പൂർണ്ണ ചുമതലയുണ്ടായിരുന്നതും സർവ്വോപരി ഇലക്ഷൻ നടത്താനുള്ള പൂർണ്ണമായ എല്ലാ അധികാരങ്ങളും ഒരു സ്വതന്ത്ര ജനാധിപത്യ ബോഡിയെന്നുള്ള നിലയിൽ, അല്ലെങ്കിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേതുപോലെയുള്ളതാക്കി മാറ്റുമ്പോൾ രജിസ്ട്രാറുടെ അധികാരം കേന്ദ്രീകരിക്കുകയല്ല ചെയ്യുന്നത്. ഈ ബിൽ നിയമമാകുന്നതുവഴി വികേന്ദ്രീകരിക്കപ്പെടുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇതൊരു അടിസ്ഥാന സമീപനത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. വലിയ പണാപഹരണവും തട്ടിപ്പും അതുപോലെ റിക്കാർഡ് ട്രാൻസിംഗും നടത്തുന്നതായ ഏതെങ്കിലും ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവന്നാൽ നടപടിയെടുക്കാൻ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ബോഡി, നിയമനാധികാരമുള്ള ബോഡിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ട് അവർ അത് ചെയ്തില്ലായെങ്കിൽ നടപടിയെടുക്കുമെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ വേണ്ടി ചിലത് ചേർത്ത് എന്നതൊഴിച്ചാൽ വേറെയൊന്നും ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. അതിനിവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്നേഹിതന്മാർ ഉദാഹരിച്ചത് ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാറും മറ്റ് സഹപ്രവർത്തകരുമൊക്കെ പറഞ്ഞത് ഗുജറാത്ത് നിയമം നോക്കൂ, ആന്ധ്രാ നിയമം നോക്കൂ, തമിഴ്നാട് നിയമം നോക്കൂ എന്നൊക്കെയാണ്. മിക്കവാറും നിയമത്തിലെല്ലാം ഇതുണ്ട്. ഗുജറാത്ത് സഹകരണ നിയമം വകുപ്പ് 89 അനുസരിച്ച് ഉണ്ട്. മധ്യപ്രദേശ് സഹകരണ നിയമം 53(ബി) പ്രകാരം ഉണ്ട്. Madurai Co-operative Act-ലെ വകുപ്പ് 76,77 അനുസരിച്ച് ഉണ്ട്. നിക്ഷേപകർക്ക് പൂർണ്ണ സുരക്ഷിതത്വബോധം ഉണ്ടാക്കുക എന്നതൊഴിച്ചാൽ അതുകൊണ്ട് വേറെ ഒരു ഉദ്ദേശവുമില്ല. അത് (എ) എന്നോ (ബി) എന്നോ കണ്ടിട്ടില്ല. നിക്ഷേപകർ പണം മുടക്കുന്നതുകൊണ്ടാണല്ലോ സ്ഥാപനമുള്ളതും, ജീവനക്കാരുള്ളതും,

വകുപ്പുള്ളതും. നിക്ഷേപകർ ഇല്ല എന്നു വിചാരിക്കുക, ഇത് എവിടെ ചർച്ച ചെയ്യും. അപ്പോൾ നിക്ഷേപകരുടേതായിട്ടുള്ള താല്പര്യം മൗലികമായി സംരക്ഷിക്കുക എന്നുള്ളത് കണ്ടുകൊണ്ടു തന്നെയാണ്. പക്ഷെ 1969-ലെ നിയമത്തിൽ രജിസ്ട്രാർക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരം വികേന്ദ്രീകരിച്ച് പ്രത്യേക ബോഡികളായി എടുക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമാണ്. അപ്പോൾ ആക്ഷേപം വിമർശനത്തിന് യുക്തിഭദമല്ല. അടിസ്ഥാനമില്ല എന്ന് ചുരുക്കം വാക്കുകളിലൂടെ വ്യക്തമാക്കുകയാണ്. രണ്ടാമത്തേത് പോലീസിന് യഥേഷ്ടം കയറിയിറങ്ങാനുള്ള ഏത് സമയത്തും ഏത് സൊസൈറ്റിയിലും കയറി അന്വേഷണം നടത്തി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാക്കി മാറ്റും എന്നുള്ളതാണ് ഇപ്പോൾ ചർച്ചയുടെ ഉള്ളടക്കം. അങ്ങനെയൊന്നും ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ വിജിലൻസ് ഉണ്ട്. ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡിൽ വിജിലൻസ് ഉണ്ട്. ഹൈക്കോടതിയിൽ വിജിലൻസ് ഉണ്ട്. പി.എസ്.സി. യിൽ വിജിലൻസ് ഉണ്ട്. മിക്കവാറും സ്ഥാപനങ്ങളിലെല്ലാം വിജിലൻസ് ഉണ്ട്. സഹകരണ വകുപ്പിൽ ഇപ്പോൾ വിജിലൻസ് ഉണ്ട്. DR, JR ഇങ്ങനെയൊക്കെയായിട്ട് ഉണ്ട്. ആഡിറ്റിന് ഒരു ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ വിംഗ് ഉണ്ട്. ഒരു ക്ലാസ്സിലും അവർക്ക് സ്വതന്ത്രമായി കാര്യങ്ങൾ മുൻകൈയെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കാനുള്ള അവസരം ഉണ്ടായിരിക്കുകയില്ല. അത് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ഡിസ്കഷനിലും സീരിയസ്സായി വന്നു. രജിസ്ട്രാർ ആവശ്യപ്പെടുന്നതെന്ന് പറയാൻ കാര്യം ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ളതനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ DR ചെയ്യുകയാണ്. പവർ ഡെലിഗേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് JR -ന് വേണമെങ്കിൽ ചെയ്യാം. പക്ഷെ അതിപ്പോൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. കോടിക്കണക്കിന് രൂപ ആരെങ്കിലും അപഹരിക്കപ്പെടുന്ന അത്യുപരിയമായ സംഭവം കേരള സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന് അപമാനകരമായി സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടല്ലോ ഞാൻ (എ) എന്നോ (ബി) എന്നോ ഒന്നും പറയുന്നില്ല. അത് എല്ലാപേരായും അപലപിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ എന്തെങ്കിലും ഒരു സംഭവമുണ്ടായാൽ അതിവേഗത്തിൽ നടപടികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഒരാൾ അത്രയേ ഉദ്ദേശമുള്ളൂ.

ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത് അത്യുപരിയം കേസുകളിൽ മാത്രമേ രജിസ്ട്രാറുടെ അഭ്യർത്ഥന മാനിച്ച് പോലീസ് ഇടപെടലുണ്ടാകുന്നുള്ളൂ. ഡി.ഐ.ജി. വരുന്നതുകൊണ്ട് അപകടം ഇല്ല എന്നുപറഞ്ഞു. ഇങ്ങനെ കളവു നടത്തിയ കേസുകളിൽ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നിലനിൽക്കുന്ന നിയമമനുസരിച്ച് രജിസ്ട്രാർ മാത്രമല്ല ഏത് ആതറൈസ്ഡ് ഓഫീസറും ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ പോലീസിന് അന്വേഷിക്കാം. അന്വേഷിക്കാം എന്നാണ് ഇല്ലാത്ത നമ്മുടെ നിയമവ്യവസ്ഥ. ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ ആ നിയമ വ്യവസ്ഥ ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുള്ളതുകൊണ്ടാണോ മന്ത്രിക്ക് ഭയാശങ്കയുള്ളതുകൊണ്ടാണോ അങ്ങനെയൊരു വ്യവസ്ഥ incorporate ചെയ്യാൻ സാഹചര്യമുണ്ടായത് എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ : ഭയാശങ്കയുടേയോ ഉത്കണ്ഠയുടേയോ പ്രശ്നമല്ല. ഒരു സെക്ടർ എന്നുള്ള നിലയിൽ നോക്കുമ്പോൾ കേരളത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ പണം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന, ഒൻപതിനായിരം കോടി രൂപയുടെ വിനിമയം നടത്തുന്ന സെക്ടർ ആണ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സെക്ടർ. അതിലെ പണത്തിന് സുരക്ഷിതത്വം ഉണ്ടാകണം. ഇതിന്റെ പേരിൽ ആർക്കും എവിടേയും കയറി ആക്രമിക്കാവുന്ന ഒരു പോലീസ് നയമേ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. നിലവിൽ വിജിലൻസ് സംവിധാനമുണ്ട്. അതിന് ഒരു തലവൻ വേണം അത്രയുള്ളൂ. നിലവിലുള്ളതിൽ ഐ.പി.എസ്. എടുത്തിട്ടുള്ള ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷനും മറ്റ് ക്രിമിനൽ പ്രൊസീഡറും അനുസരിച്ച് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഒരു വിജി

ലൻസ് സംവിധാനമല്ല നിലവിലുള്ള വിജിലൻസ്, DR, JR തുടങ്ങിയവരുടെ ഒരു വിജിലൻസ് സംവിധാനമാണ്. അതിന് ഈ വക കാര്യങ്ങളിൽ അറിയാൻ കഴിയുന്ന ഒരു സ്റ്റേറ്റ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ jurisdiction വരുന്നുവെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു മാത്രം ഇതറിയാവുന്ന ആ ആൾക്ക് ഒറ്റയ്ക്ക് കയറി ഒന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയുകയില്ല. ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ മാത്രം. ഇപ്പോഴുള്ള ദൗർലഭ്യവും പരിമിതിയും മനസ്സിലാക്കി അതിന്റേയും കൂടി അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇപ്രകാരം ഒരു നിർദ്ദേശം കൊണ്ടുവരുന്നതിന് അടിസ്ഥാനമായിട്ടുള്ളത്. മൂന്നാമത്തെ സംഗതി സംവരണതത്വം ഭരണഘടനാപരമായി സംരക്ഷിക്കപ്പെടുകയും ഉറപ്പു വരുത്തുകയും ചെയ്യുക എന്നതുതന്നെയാണ് ഗവണ്മെന്റിന്റെ സമീപനം. അടിസ്ഥാനപരമായ സംവരണ തത്വം പാലിക്കുക എന്നതുതന്നെയാണ് ഗവണ്മെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. പ്രായോഗികമായി ഇത്തരം ചില പ്രശ്നങ്ങൾ വരുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള ആക്ടിൽ എസ്.സി./എസ്.ടി. ക്ക് 10% മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ. പക്ഷെ പി.എസ്.സി.ക്ക് വിട്ടുകൊടുത്ത അപെക്സ് ബോർഡുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിലെല്ലാം കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണലായിട്ടുള്ള സംവരണം ഉറപ്പാക്കാനുള്ള അനുവാദം ഗവണ്മെന്റ് കൊടുക്കുകയും പി.എസ്.സി. എഗ്രി ചെയ്യുകയും പി.എസ്.സി. നോട്ടിഫിക്കേഷൻ നടത്തി ഇപ്പോൾ ഇന്റർവ്യൂ നടക്കുകയും ചെയ്യുകയാണ്. 1995-ലാണ് പി.എസ്.സി. ക്ക് വിട്ടുകൊടുത്തത്. ഇപ്പോൾ ടെസ്റ്റും ഇന്റർവ്യൂവും നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതാണ് അതു സംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്. പിന്നെ കൺസോർഷ്യത്തിന്റെ കാര്യം. കൺസോർഷ്യം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യുക എന്നുള്ളതല്ല. സഹകരണ മേഖലയിലെ സർപ്പസ് ഫണ്ട് സ്റ്റേറ്റ്സിന്റെ ഡവലപ്മെന്റ് ആക്ടിവിറ്റീസിന് വേണ്ടി വിനിയോഗിക്കുക എന്നു പറഞ്ഞാൽ അത് ധൂർത്തായിപ്പോകും എന്നുള്ളതാണ് ഇവിടെ നടന്ന ചർച്ചയുടെ ഉദ്ദേശം. വയബിളായിട്ടുള്ള പ്രോജക്ടുകൾക്ക് വയബിൾ എന്ന് ഉറപ്പാക്കി അത്തരം പ്രോജക്ടുകൾക്ക് ഗവണ്മെന്റ് ഗ്യാരണ്ടിയോടുകൂടി സർപ്പസായിട്ടുള്ള ഫണ്ട് സ്റ്റാഗ്നേറ്റ് ചെയ്യാതെ വിനിയോഗിക്കുന്നത് പ്രയോജനപ്പെടുത്തുക എന്നുള്ളതു മാത്രമാണ് അതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതാണ് കാഴ്ചപ്പാട്. അത് സ്റ്റേറ്റിന്റെ ഡവലപ്മെന്റിനുവേണ്ടിയാണ്. സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി സഹകരിച്ചു മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ ഗ്രാമങ്ങളിൽ അതിന് വലിയ മാറ്റമുണ്ടാകുമെന്നുള്ള കാഴ്ചപ്പാടാണ്. ആ കാഴ്ചപ്പാട് വച്ചുകൊണ്ടാണ് അപ്രകാരം നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. അപെക്സ് ബോഡികളിലെ നോമിനേഷനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ ചില ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ പറയുകയുണ്ടായി. അത് പ്രൈമറി സംഘങ്ങളിൽ ഒരിക്കലുമില്ല. നോമിനേഷൻ എന്നു പറയുന്നതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. എസ്.സി./എസ്.ടി. വനിത തുടങ്ങിയ വിഭാഗത്തെയാണ്. ഗവണ്മെന്റ് നോമിനേറ്റ് ചെയ്യുന്നുവെന്ന് പറയാൻ കാര്യം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടില്ലെങ്കിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടണം. അപ്പോൾ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്നത് ഉറപ്പാക്കാൻവേണ്ടിയാണ് നോമിനേഷൻ കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഇപ്പോഴത്തെ അനുഭവം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടാറില്ല എന്നുള്ളതാണ്. ഒരാറ്റ അപ്പെക്സ് ഫെഡറേഷനിലും ഒരു വനിതയോ ഒരു എസ്.സി./എസ്.ടി. യോ ഉണ്ടാകാറില്ല. തെരഞ്ഞെടുത്തിരിക്കണം എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് നിർദ്ദേശിക്കുമ്പോൾ ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഗവണ്മെന്റ് നോമിനേറ്റ് ചെയ്യുമെന്ന് പറയാൻ കാര്യം നോമിനേഷൻ എന്നുള്ളത് മൗലികമായ പ്രാധാന്യം കൊടുക്കുന്നതിനല്ല, തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഉറപ്പാക്കാൻ വേണ്ടിയാണ്. നോമിനേഷൻ ഉണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞാൽ എടുക്കുമെന്ന് ഉറപ്പായി. ഇപ്പോൾ ഇങ്ങനെയില്ല. ബഡ്ജറ്റിൽ ചിലതിന്റെ നികുതി കുറച്ചിട്ട് വരുമാനം കൂട്ടും. അതുപോലെ ഇത് ഫലത്തിൽ അൺഡെമോക്രാറ്റിക് എന്ന് തോന്നും. ഇപ്പോൾ ഒറ്റയെണ്ണത്തിലും അങ്ങനെ വരാറില്ല. അത് വരുമെന്ന് ഉറപ്പാക്കണം. ഉദ്ദേശം വളരെ പ്രകടമാണ്. എസ്.സി./എസ്.ടി. വനിതാ വിഭാഗങ്ങൾക്ക് പ്രാതിനിധ്യം ഉണ്ടാകുമെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തലാണ് അടിസ്ഥാനപര

മായി ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുന്നത്. അങ്ങനെ തെരഞ്ഞെടുത്തില്ലെങ്കിൽ ആ ബോർഡ് തന്നെ നോമിനേറ്റ് ചെയ്യട്ടെ എന്നുള്ളതാണ് പിന്നീടുള്ള ഭേദഗതി. അവരെ തെരഞ്ഞെടുത്തിരിക്കണമല്ലോ. അത് ഉറപ്പാക്കണം. ഇങ്ങനെ ഒരേണ്ണം കിടപ്പുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ആ ഇലക്ഷനിൽ പ്രാതിനിധ്യം ഉറപ്പായിരിക്കും. ആ ഉറപ്പുവരുത്തലാണ് മൗലികമായി കാണുന്നത്. പിന്നെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററുടെ അംഗത്വത്തെക്കുറിച്ച് ചില ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ ഭരണം എല്ലായിടത്തുമില്ല. ചില പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ വന്നുചേർന്നതാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ആളുകൾ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററായിരിക്കുമ്പോൾ, സംഘത്തിന്റെ പരിധിയിൽ അത്യാവശ്യ കാര്യത്തിന് ഒരു വായ്പ വേണം. പക്ഷേ വായ്പ കൊടുത്തത് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററായതുകൊണ്ട് സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽ അംഗത്വം കൊടുക്കാൻ പറ്റില്ല എന്നുള്ള തത്വം അംഗീകരിച്ചാൽ നീതി നിഷേധിക്കപ്പെടും. ഈ ചർച്ചയ്ക്ക് ഒരു ഉള്ളടക്കമുണ്ട്. അതിന്റെ സ്പിരിറ്റിനെ ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. സംഘം വെട്ടിപ്പിടിക്കാൻ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററെ ആയുധമാക്കി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുക എന്നുള്ള അനാരോഗ്യകരമായ പ്രവണത നിലനിന്നിരുന്നുവെന്നുള്ളത് കണ്ടിട്ടാണ് ആ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ഇടവരുന്ന ക്രിട്ടിസിസം വരാമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട്. ഞാൻ അതിനെ സദുദ്ദേശപരമായി കാണുകയാണ്. പക്ഷേ ഈ ബിൽ നിയമമായിക്കഴിഞ്ഞാൽ ആ പ്രശ്നം ഉണ്ടാവുകയില്ല. ഒരു അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററെ ചേർക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. കാരണം അംഗത്വത്തിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ 90 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പരിഹാരം കണ്ടിരിക്കണമെന്ന് ഈ ബില്ലിൽ വിവക്ഷിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി കേരളത്തിലെ ആർക്കും ഏതു സമയത്തും സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ അംഗത്വം എടുക്കാനുള്ള മൗലികമായ അവകാശം ഈ ആക്ടിൽ ഉറപ്പുവരുത്തുമ്പോൾ പ്രത്യേകിച്ച് ഒരു അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററെ വെച്ച് കുറയ്ക്കാനോ കൂട്ടാനോ പറ്റുകയില്ല. അപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ഒരു പൗരന്റെ നീതി നിഷേധിക്കുന്ന ഒന്നാക്കി അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററുടെ പീരേഡ് മാറേണ്ട. അതൊരു റൂട്ടിൻ നടപടിയായി കേരളത്തിന്റെ ഭാഗമായി മാറുക എന്നുള്ള കാഴ്ചപ്പാടാണ് ഗവണ്മെന്റിനുള്ളത്. യു.ഡി.എഫ്.ന്റെ കയ്യിലിരിക്കുന്ന അപ്പെക്സ് സംഘങ്ങൾ പിടിച്ചെടുക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ചില ഭേദഗതികളാണ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതെന്നും എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കയ്യിൽ അപ്പെക്സ് സംഘങ്ങൾ ഇല്ലായെന്നുള്ള അർത്ഥത്തിലാണ് ഇവിടെ പലരും സംസാരിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ കേരളത്തിൽ 16 അപ്പെക്സ് സംഘങ്ങളുണ്ട്. ആ അപ്പെക്സ് സംഘങ്ങളിലേയ്ക്ക് ജില്ലാ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള പ്രാതിനിധ്യം എന്ന നിലയിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണിത്. ആ ഭേദഗതി വരുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഏതാനും ചില സംഘങ്ങളെ മാത്രം മനസ്സിൽ സൂക്ഷിച്ച് ഒരു ആക്ടിനെ നോക്കിക്കണ്ടാൽ അംഗത്വം കൂടുതൽ പൊളിറ്റിക്കലായി നോക്കിയാൽ 16 സംഘങ്ങളിൽ 10 എണ്ണവും എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റേതാണ്. ഒറ്റ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ട് 6000 സംഘങ്ങളിൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററെ ഏർപ്പെടുത്തി കൈകാര്യം ചെയ്ത അനാരോഗ്യകരമായ പ്രവണത ഒരു കാരണവശാലും ഉണ്ടാകരുതെന്ന് ഈ ഗവണ്മെന്റിന് നിർബന്ധമുണ്ട്. ഘടനാപരമായ മാറ്റമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെ പറഞ്ഞത്. അല്ലെങ്കിൽ പറയുകയില്ല. 6000 സംഘങ്ങളിലാണ് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററെ വെച്ചത്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് നമുക്ക് ഇനിയും ചർച്ച ചെയ്യാം. ഒരു കാരണവശാലും എന്തെങ്കിലും ഒന്ന് വെട്ടിപ്പിടിക്കുക എന്നുള്ളത് ഈ ആക്ട് കൊണ്ട് ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുന്നില്ല. അതേസമയത്ത് ഒരു നിയമനിർമ്മാണ പ്രക്രിയയ്ക്കെന്ന് ഏതെങ്കിലുമൊരു സംഘത്തിൽ മാത്രം കേന്ദ്രീകരിച്ചുകൊണ്ട് ചിന്തിച്ച് ഒരു നിയമത്തെ ആകെ നോക്കിക്കണ്ടാൽ അത് നിയമത്തോടുള്ള നീതിപൂർവ്വതയ്ക്ക് ആയിരിക്കുകയില്ല. അതുപോലെ സജീവ അംഗത്വത്തെക്കുറിച്ച് നിങ്ങൾ എതിർക്കുന്നതിൽ എനിക്ക് അത്ഭുതം തോന്നുകയാണ്. സജീവ അംഗത്വത്തെ സംബന്ധിച്ച് മന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. പിണറായി വിജയന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ശ്രീ. എം.എം.

ഹസ്സൻ, ശ്രീ. പ്രകാശ് ബാബു, ശ്രീ.പി. നാരായണൻ തുടങ്ങി സഹകാരികളുടെ രണ്ട്മൂന്നു ഗ്രൂപ്പ് ഡെലിഗേഷനെ വിളിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ യൂനാനിമസായിട്ട് വന്ന നിർദ്ദേശമായിരുന്നു ഇത്. സെലക്ട് കമ്മിറ്റി അപ്പെക്സ് ബോഡികളുടെ ഭാരവാഹികളുമായി ഇതേ ഹാളിൽ തെളിവെടുപ്പ് നടത്തിയപ്പോൾ, ജില്ലാ ബാങ്കുകളിൽ കടലാസ് സംഘങ്ങളെ ഒഴിവാക്കി പ്രവർത്തിക്കുന്ന സംഘങ്ങളെയൊക്കിക്കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ അതിനെ രാഷ്ട്രീയമായി നോക്കിക്കണ്ട് ഞങ്ങളന് സീരിയസ്സായിട്ട് വിമർശനങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ഈ ആക്ടിലെ ഏറ്റവും അന്തസത്തയും ജീവനും, ഇതിനൊരു സജീവതയും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നുവെന്ന് ശ്രീ. എം.എം. ഹസ്സൻ പറയുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ വെർബാറ്റും പരിശോധിക്കാനോ കാണിക്കാനോ ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അങ്ങനെ വന്ന നിർദ്ദേശം കൂടിയാണ്. പിന്നെ എതിർക്കാൻവേണ്ടി എതിർക്കുകയെന്നുള്ളതിനേക്കാൾ അപ്പുറത്ത് എതിർപ്പിന്റെ ജനാധിപത്യവും എതിർപ്പിന്റെ തിരിച്ചറിവും തിരിച്ചറിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അപ്പുറത്ത് എതിർപ്പിന്റെ ശരിയും തെറ്റും ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസിലൂടെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ മെരിറ്റ് ബെയിസ്ഡ് ആയിട്ട് നമുക്ക് ഇനിയും പ്രവേശിക്കാം. ഒരു ജനാധിപത്യ പ്രക്രിയ പൂർണ്ണമായ അളവിൽ ഉറപ്പു വരുത്തുകയെന്ന കാഴ്ചപ്പാടാണ് ഗവണ്മെന്റ് വച്ചു പുലർത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഇതിലേക്ക് എത്തിച്ച സാഹചര്യത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലമാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. ഒരു കാര്യം കൂടി പറഞ്ഞോട്ടെ. 1996-ൽ ബഹുമാന്യനായ എ.കെ. ആന്റണി ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ആയിരുന്ന അവസരത്തിൽ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ ചെയർമാനുമൊക്കെയായിരിക്കുമ്പോൾ ശ്രീ. വി. രാമചന്ദ്രൻ ചെയർമാനായി സഹപ്രവർത്തകനായ ശ്രീ.ചന്ദ്രശേഖരൻ നായരും ജില്ലാ ബാങ്ക് പ്രസിഡന്റ് ശ്രീ. മോനായിയുമൊക്കെ കൂടിയുള്ള ഒരു കമ്മിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ഇവിടെ കോട്ട് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. സഹകരണ സംഘത്തിന്റെ ജനാധിപത്യ സ്വഭാവവും സെൽഫ് ഗവേണിംഗും എല്ലാം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള കാതലായിട്ടുള്ള ചില നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ കാര്യം, രാമചന്ദ്രൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന്റെ കാര്യം ഡോ. കൂര്യനും ഉദ്ധരിച്ചു. ഡോ. കൂര്യൻ ലോകത്ത് അറിയപ്പെടുന്ന, സഹകരണ മേഖലയിലെ പ്രമുഖ വ്യക്തിയാണ്. പക്ഷേ ശ്രീ. കൂര്യൻ മിൽമ പിരിച്ചു വിടണമെന്നു പറഞ്ഞു. ശ്രീ. കൂര്യന്റെ അഭിപ്രായം എടുത്തിട്ടില്ല. അപ്പോൾ ശ്രീ. കൂര്യനുമായി സെലക്ട് കമ്മിറ്റി ചർച്ച നടത്തി. ബഹുമാന്യനായ കൂര്യൻ നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന നാഷണൽ ഡയറി ഡവലപ്മെന്റ്. ഗുജറാത്ത് വളരെ വിശാലവും വിപുലവുമാണ്. ഒറ്റ നയാപെസ സർക്കാരിന് ഷെയറില്ല. ഇവിടെ സർക്കാർ ഷെയറുള്ളതും സർക്കാർ പണം മുടക്കുന്നതുമായ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉണ്ട് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് മറ്റു സ്റ്റേറ്റുകളിൽ നിന്നും ഭിന്നമാണ് കേരളം. മോഡൽ ആക്ടിന് എന്തും പറയാം. മോഡൽ എന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യാം. പുതിയ ഗ്ലോബലൈസേഷന്റെ പശ്ചാത്തലവും സ്വാധീനവും മോഡൽ ആക്ടിൽ ഉണ്ട്. ഞാൻ അതിന്റെ വിശദീകരണത്തിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. ശ്രീ. കൂര്യൻ നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന ഗുജറാത്തിലും ഈ മോഡൽ ആക്ടിന്റെ വക്താവ് കൂര്യനാണല്ലോ. ആ ഗുജറാത്തിലുള്ള സഹകരണ ആക്ടിലാണ് രജിസ്ട്രാർക്ക് കൊടുത്ത കാര്യം ഞാൻ നേരത്തെ ഒരു ഭാഗം വിശദീകരിച്ചപ്പോൾ കോട്ട് ചെയ്തത്. ശ്രീ. കൂര്യൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായങ്ങൾ പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിനെക്കുറിച്ചും ക്രിട്ടിസൈസ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ അനുഭവത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു അഭിപ്രായ രൂപീകരണത്തിനാണ് പരമാവധി ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇപ്രകാരം നടക്കുന്ന ചർച്ചകൾ കൂടുതൽ ആരോഗ്യകരമായി നീങ്ങുമ്പോൾ നമ്മൾ കോട്ട് ചെയ്തത് 1996 ഫെബ്രുവരിയിൽ രാമചന്ദ്രൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ഉണ്ട്. ആ സാഹചര്യം ആലോചിക്കണം. 1996 ഫെബ്രുവരിയിൽ ഈ വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന ഒരു

1053/2010.

ഘട്ടത്തിന്റെ പോസ്റ്റുമോർട്ടത്തിലേയ്ക്കെന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. ഒരു റിപ്പോർട്ടുണ്ടാകും പിന്നെ അറ്റ്മോസ്ഫിയറും സ്ഥലകാലദേശം അതിന്റെ സാഹചര്യം ഇതൊക്കെ ഒരു പക്ഷേ അതിനെ സ്വാധീനിക്കും. ഒരു ഗുണകരമായ ഉള്ളടക്കം ഉണ്ട്. ശില്പശാല വിളിച്ച് ഒരു ഡമോക്രസി പ്രോസസ് അവിടെ നടത്തി. വിവിധ കമ്മിറ്റിയിൽ വച്ച് ചർച്ച നടത്തി. നിർദ്ദേശവും തെളിവെടുപ്പും ഒക്കെക്കൂടി സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ഘട്ടത്തിൽ ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ മാറ്റം വരുത്തിയപ്പോൾ ഇപ്പോഴും ചില കാര്യങ്ങളിൽ ചർച്ചയും അഭിപ്രായവ്യത്യാസവുമൊക്കെയുണ്ട്. ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസ് ആയിട്ട് എടുക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഏത് അളവു വരെ ജനാധിപത്യ പ്രക്രിയയുടെ പൂർത്തീകരണത്തിൽ ആരോഗ്യകരമായി എടുക്കാം എന്നുള്ളത് തീർച്ചയായും ഒരു തുറന്ന മനസ്സോടെ പരിശോധിക്കുന്നതിന് ഗവണ്മെന്റ് സന്നദ്ധമാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. വർഗ്ഗീസ് വൈദ്യർ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വർഗ്ഗീസ് വൈദ്യർ : പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ : പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1999-ലെ കേരള സഹകരണസംഘം (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ സംബന്ധിച്ച്

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുത്തു.

ഓർഡർ ഓർഡർ

സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 8.30 ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(1999 ഡിസംബർ മാസം 22-ാം തീയതി രാവിലെ 8.30 ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിനായി സഭ ഉച്ചയ്ക്കുശേഷം 2.15-ന് പിരിഞ്ഞു).